

# 国有经济的发展对我国省际经济差距收敛的影响\*

李 钢<sup>1</sup>, 王罗汉<sup>2</sup>

(1. 中国社会科学院工业经济研究所, 北京 100836

2. 中国社会科学院研究生院, 北京 102488)

**内容提要:**区域间的协调发展是促进中国经济健康可持续发展的重要方面。本文实证分析了不同所有制对省际经济收敛的影响。利用加权变异系数法, 研究得出第二产业对省际间经济差距影响最大的结论, 直到2010年仍占到80%以上。在此研究基础上, 本文利用经济重心方法同时, 对国有经济与非国有经济对中国经济区域差距所起的作用进行了研究。研究表明, 国有经济正在推动中国工业经济重心向西部移动, 为解决中国东西部经济差距缩小起到了积极作用。本文研究发现, 整体上讲, 地区间经济差距已呈收敛态势。通过所有制结构分解表明, 尽管国有经济在不同地区间也存在差距, 但没有非国有经济明显; 非国有经济是造成地区经济差距的主要因素, 2011年不同省份工业经济差距的85%可以用非国有经济的差异进行解释。本文还把人均分省的不同所有制工业增加值数据进行了变异系数的统计分析, 发现与上述研究结论也基本吻合。

**关键词:** 国有经济; 区域间经济差距; 收敛

**中图分类号:** F121.21 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002—5766(2015)01—0033—10

## 一、引言

改革开放以来, 中国经济开始步入持续高速增长的轨迹。然而, 伴随着国民经济的高速增长, 地区间经济发展的不平衡也愈显明显, 特别是居民收入在不同地区间的差距日渐扩大, 这不仅加剧了地区间收入分配的不平等, 从长远来看也必将影响我国整体经济的运行效率, 进而影响宏观经济的平稳运行和政治稳定。地区间经济差异的变化, 事实上与不同时期该地区产业结构的发展与演进有关。Mankiw等(1992)认为, 只有在控制了影响收敛的因素后才能观测到经济增长的收敛现象; 蔡昉、王德文、都阳(2001), 沈坤荣(2002), 洪华喜等(2003)学者均认为, 中国经济增长存在条件收敛情况, 而林毅夫(1998)、王绍光(1999)、贾俊雪(2007)等却认为, 改革开放以来, 我国地区经济差

距没有表现出普遍的趋同。不仅, 区域差距继续存在, 而且, 呈现不断扩大的趋势。尽管已有大量的研究关注, 中国不同地区居民的收入差距问题, 但将该问题与不同所有制企业相联系的文献并不多见。林毅夫、刘明兴(2003)对中国经济增长的收敛与收入分配的关系进行了研究, 他们的研究表明, 国有经济对各省经济增长速度的影响为负; 而董先安(2004)的实证认为, 国有企业对于地区经济增速的影响在改革开放以前为正, 在改革开放以后则为负。关于国有经济对城乡差距的影响, 陆铭、陈钊(2004)认为, 中国经济的非国有化拉大了城乡差距。他们的解释是, 非国有化加剧了劳动力市场的竞争压力, 并提高了城市劳动力市场的工资水平, 因此, 对城乡收入差距的扩大产生了作用。林毅夫、刘明兴(2003)亦有类似的发现。

事实上, 发展国有经济, 一个主要问题是解决

收稿日期: 2014-10-27

\* **基金项目:** 国家社会科学基金重大招标项目“深入推进国有经济战略性重组研究”(12&ZD085); 国家软科学研究计划重大项目“颠覆性技术创新机制及对产业发展影响研究”(2013GXS6B213)。

**作者简介:** 李钢(1973-), 贵州思南人。研究员, 经济学博士, 研究方向为产业与企业竞争力等。E-mail: ligang@chinaeconomist.com; 王罗汉(1987-), 甘肃天水人。硕士研究生, 研究方向为产业与企业竞争力。E-mail: wangluohan123123@163.com。

市场失灵,包括缩小贫富差距、维护社会公平等问题。为此,传统上国有企业为更好地履行政府所赋予的诸多公共目标,在经营上往往以牺牲经济效率为代价。如城镇劳动力的全面就业,扶持落后地区的发展等。针对国有经济对地区经济差距影响这一问题,由于不同学者或是选择了不同的研究方法和分析框架,或是采用了不同的样本数据,或是运用了不同的模型设定形式。因此,得出了不同的甚至是截然相反的结论。但是,目前国内大多从定性的角度分析,而定量的研究还较为缺乏,且已有的研究尚未得到比较明确的结论。本文通过研究发现。近些年来,我国的地区间经济差距呈现收敛趋势。

## 二、不同所有制工业企业的发展对经济重心移动的影响

在国际上,一般采用人均GDP或人均收入指标,来研究地区间经济的差异情况。所以,本文从三大产业的角度,结合各产业人均GDP数据,通过加权变异系数,计算并分析了三大产业对地区间经济差距影响大小。数据结果显示<sup>①</sup>,第二产业对区域经济差异的影响最大,直到2011年,仍占到80%以上。因而,下文就只用第二产业的不同所有制数据进行相关研究。

### 1. 经济重心、人口重心与工业重心计算及数据来源

“重心”的概念来源于牛顿力学,是指在区域空间上存在一个前后左右各个方向上的力量对比保持相对均衡的点。“经济重心”类比物理学中的概念,就是指在区域经济空间里的某一点,在该点各个方向上的经济力量能够维持均衡。然而,计算经济重心一般意义上更多地是借助于地理坐标来表达空间上的距离。周民良(2000)曾对我国经济重心做了具体计算。他认为,经济重心的变化与各地的地理位置和经济发展状况密切相关。而樊杰、W.陶普曼(1996)也较早地研究了1978年以来的我国农村中工业重心的变动情况。由于直接影响经济重心变动的因素是各地的经济发展速度与水平,假若经济重心向某一个方向移动,则表明在这一个方向上经济发展速度更快,经济实力增强更多。本文

结合图1,图2认为,我国经济的重心变化大约在2000年前主要是南北方向上变动。其中,人口流动因素影响作用较大。但是,2000年以后,经济重心呈现东西方向变动,这恰与工业重心变化相吻合。可以推断,大约在2000年以后,工业对经济重心的影响成为主要因素。

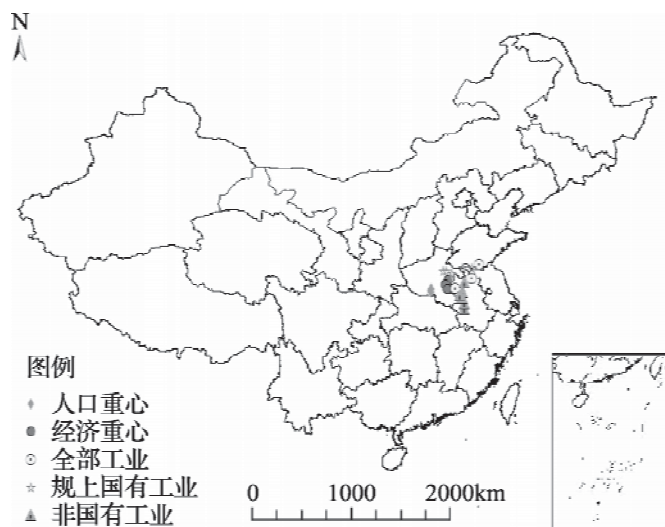


图1 工业重心,人口重心和经济重心远视图

数据全部来源于《中国工业经济年鉴》和《各省统计年鉴》,以及第一次经济普查年鉴和第二次经济普查年鉴。本文选取1982年,1992年,1998年,2004年,2008年和2011年总共六个具体年份的各省工业总产值数据。国有及国有控股企业的数据在20世纪90年代及以前叫全民所有制企业,在此予以说明。

本文在2004年和2008年所用数据分别为第一次和第二次经济普查数据,其他年份的数据来自各省统计年鉴。在六个时间点所用数据统计口径基本一致,进而可以进行比较和分析。值得提出的是,本文只对第二产业中的工业部分做了较为系统的统计和计算,没有涉及建筑业。另外,企业的经济效益指标和财务指标本,本也应该作为考核的对象,由于各省份统计年鉴差别较大,许多指标没有统一的标准。如有的省份在上一年度统计了某项指标,下一年又不再统计或者换用其他指标代替。因此,本文暂时采用工业总产值这个较为常用而重要的指标。虽然存在一定程度的缺陷,但是,依然可以在一定程度上反映我国在改革开放的几十年

<sup>①</sup>由于篇幅限制,详细数据结果可向作者索要。

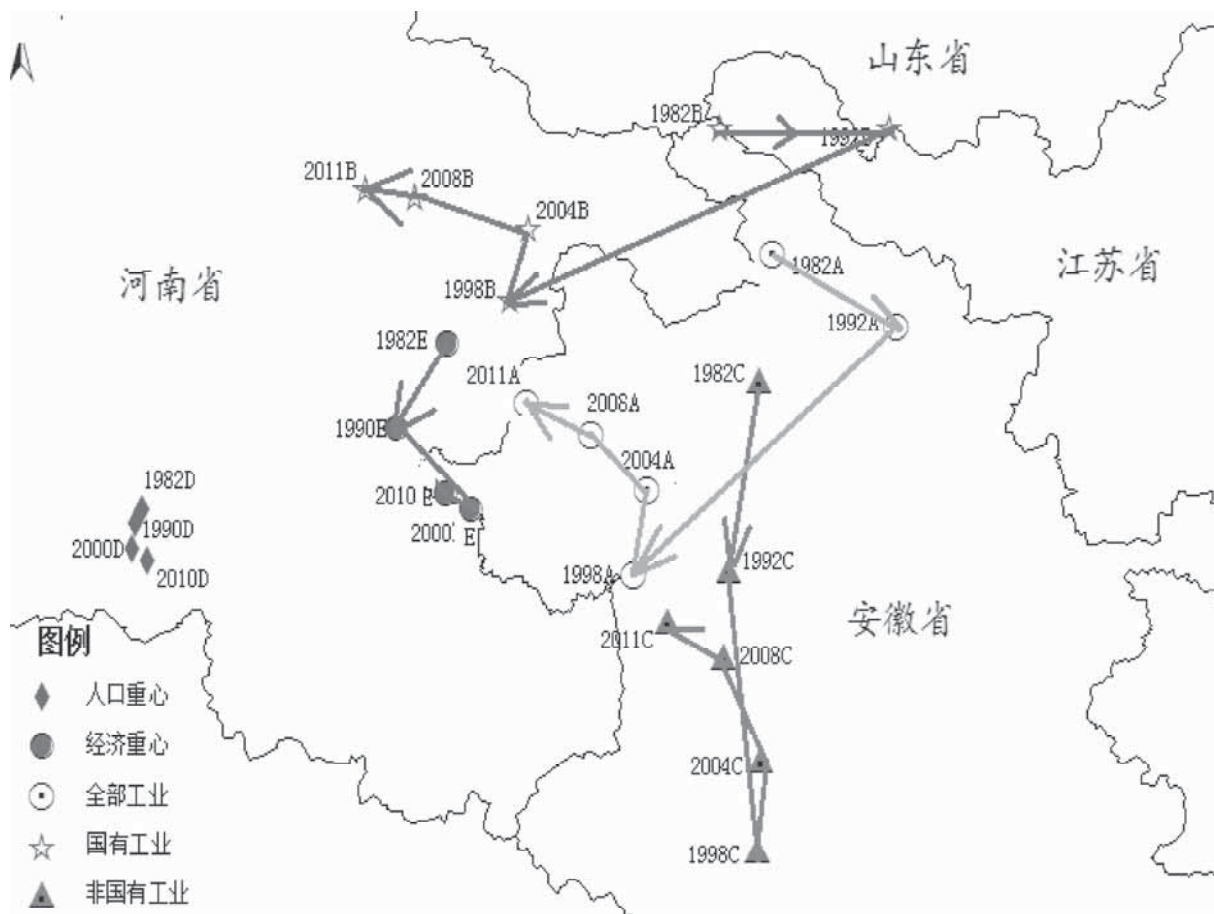


图2 工业重心,经济重心和人口重心近视图

中的工业重心的变化情况。

来自2000年以后的数据统计口径基本没有太大变化。但是,20世纪80—90年代的数据统计名称和项目却不甚规范。为了研究的方便,本文做了一些适当处理,在此先将数据中的问题及本文的处理方法加以说明:

(1) 海南省于1988年建省,之前隶属于广东省。因而,1982年数据中无海南省数据,其数据包括在广东省内。由于,海南与广东经济规模相差很大,难以合并处理,有关海南省的数据是参照各种学术文章和海南的年鉴等资料推算得到的。

(2) 重庆市1997年设立为直辖市,但重庆的相关年鉴较为完整。因而,数据使用也较为详实。

(3) 有的省份的统计年鉴缺少国有及国有控股企业的各类数据,而是分成规模以上非国有企业 and 国有企业两类指标,为保证国有属性,本文一律采用国有企业形式加以处理。

(4) 20世纪90年代国有及国有控股企业的第二产业总产值数据来源于独立核算的国有企业,20世纪80年代的有关数据来源于当时的独立核算的

全民所有制企业。

(5) 在查找各省份统计年鉴中发现,一些省份在统计中只笼统地统计了国有及规模以上非国有企业的数,考虑到一般意义上的国有控股企业也多为规模以上企业。但是,规模以上的大企业中也有民营企业或者外资企业成分,这就使数据的真实性存在一定疑问。由于种种条件限制,本文暂且以国有及规模以上非国有的数据作为该省份在这一年的指标。

### 2. 工业重心及不同所有制工业重心的变化

本文分别对部分省份的全部工业,规模以上国有及国有控股企业,以及其他所有制企业的重心(工业总产值指标)变化过程进行了研究,大致判断出1982—2011年的三类经济重心变化的移动方位。各省份工业重心计算公式是:

$$\bar{X}_t = \sum_{i=1}^n P_{it} \cdot X_{it}; \bar{Y}_t = \sum_{i=1}^n P_{it} \quad (1)$$

其中, $t$ 表示时间, $t = 1982、1992、1998、2004、2008、2011$ ;  $i$ 表示地区,即全国各省、直辖市、自治区,(不包括香港、澳门和台湾地区);  $\bar{X}_t$ 为 $t$ 时的工

业重心点的经度; $\bar{Y}_t$ 为 $t$ 时的工业重心点的纬度; $P_{it}$ 为 $i$ 地区 $t$ 时的工业总产值占全国工业总产值的比重; $X_{it}$ 和 $Y_{it}$ 分别地区 $t$ 时的省会的经度和纬度。

1982—2011年,全部工业企业的重心在X轴即经度上数字呈现缩小的变化趋势,在Y轴即维度上,数字变化有反复。如表1所示国有及国有控股企业的重心点在X轴即经度上,基本呈现的也是缩小的趋势,而在Y轴即维度上变化不大。如表2所示其他所有制企业的重心在X轴上基本无变化,而在Y轴上呈现变小的趋势。如表3所示由图2可知,全部工业企业的重心点均由其时间和后缀A标识;国有及国有控股的重心点均由其时间和后缀B标识;其他所有制企业重心点均由时间和后缀C标识,进而发现一些变化趋势:

(1)国有工业对全国工业重心的走势起着主导性和方向性作用。从图2可以看到,国有及国有控股企业大多数在北方或说偏东北方向,这与东北地区作为我国老工业基地的因素是分不开的。特别是在1982—1992年这10年,国有工业重心在向东移,进而造成中国整体工业重心往东变化的走势。由于,其他所有制企业的重心往南移动,形成了十分鲜明的国有工业重心向东,其他所有制工业重心向西南倾斜的局面。本文认为,这应该与当时中国刚刚开始改革开放有关,民营经济很活跃,私营和外资的大力发展特别是广东珠三角地区的“腾飞”,对当时全国经济重心的趋向产生了很大影响。另外,在地理上,由于广东处在东北地区的西南方向,所以,非国有经济在图中的走势为西南走向。但全国的工业重心总体上看是与国有工业重心相符合的向东移。可见,尽管当时其他所有制经济对全国的经济的影响很大,但不容置疑的是,国有企业对全国工业经济走势还是起着主导作用的。

(2)1992—1998年出现国有工业重心向西发展,非国有工业重心一直向东南方向移动的“各自为政”局面。本文认为,这与1992年我国正式提出确立发展市场经济不无关系。改革开放以来,我国区域政策对区域经济差距的影响逐步显现出来。非国有经济发展十分迅猛。1990年中央提出通过上海带动整个东部沿海地区经济发展的战略。上海相对于东北在地理上处西南,全国经济重心往西南移动是必然的趋势。但在图中,注意到这个时候

的国有工业重心远比非国有工业重心要偏西。这说明,早在1992年前后,国有工业就已经开始大力向中西部地区倾斜了。同时,也说明,从1992年开始,东北老工业基地在全国工业中的影响力和比重就已开始下降,而广大中西部地区在20世纪90年代初国有经济成分的比重已开始提升。1992年国有重心点大约在江苏徐州附近,而到了1998年就移到了河南周口,西进的力度很大。此时,全国的工业重心也开始往西南移动。

(3)在1998年以后,国有工业重心再次向北发展,而非国有工业重心也不再一路南下,而是开始往北移动。到2004年以后,国有工业重心再次向西的时候,非国有工业重心没有再出现与国有工业重心相背离的趋势,而是也逐步开始向西北方向发展。国有工业重心在前进的方向上,对非国有工业重心的发展方向产生了影响。这也可以说,此时的珠三角地区无论是在非国有工业还是在全部工业当中所占的比重都出现了变化。因此,本文推断,大约在2000年前后,中西部地区在国有经济的带动下使得当地非国有经济也得到了较大的发展,而不是,在非国有经济带动下,使得国有经济在中西部得到了发展。

本文注意到,改革开放以来,人口重心一直向南移动,这与经济特区的建设有关。人口大量南迁,给南部特别是珠江三角洲的人口和经济发展都带来了很大的变化。但同时也注意到,我国经济重心向南移动的趋势到2000年左右就已停止,其后开始向西移动的变化。本文认为,这应该与工业的发展趋势及对整体经济的影响力增强有关。因为,改革开放以来,珠三角是经济的引领坐标,其主要发展的多为劳动密集型企业,需要较多的劳动力和为其服务的相关产业,第三产业在珠三角、长三角地区渐次兴起,经济重心自然往南移动。而工业有一个向东再向西的发展变化过程,说明工业在2000年之前曾出现过较大变革,这应该是企业市场化改革不断深化的结果。特别是到了2000年之后,工业重心从1998年前后一直到2011年左右继续往西北方向移动的同时,全国经济重心也从大约2000—2010年开始向西北移动,这十年来没有再出现由于人口重心的继续南移动而经济重心也向南发展的趋势,说明从2000年前后开始,工业对全国经济的影响力不是减弱了而是增强了。

表1 全部工业企业重心经纬度变化表

年份	全部工业企业重心经纬度	
	X	Y
1982	118.0718	34.8689
1992	117.3649	33.70192
1998	115.9917	32.57739
2004	116.2699	32.51494
2008	116.0302	32.76582
2011	115.7551	32.88725

表2 规模以上国有及国有控股企业重心经纬度变化表

年份	规模以上国有及国有控股企业重心经纬度	
	X	Y
1982	116.4447	34.60343
1992	117.3298	34.61029
1998	115.3372	33.82861
2004	115.441	34.15648
2008	116.03022	34.29116
2011	114.5824	34.33339

表3 其他所有制企业的经济重心经纬度变化表

年份	其他所有制企业重心经纬度	
	X	Y
1982	116.6497	33.46068
1992	116.485	32.60258
1998	116.6365	31.34425
2004	116.6527	31.75696
2008	116.4575	32.21783
2011	116.1709	32.37

表4 按所有制分工业总产值级所占份额比较

	2004年		2008年		2011年	
	国有	非国有	国有	非国有	国有	非国有
各部分工业总产值(亿元)	70228.99	152086.94	143786.66	400158	221036.25	777596.23
全国工业总产值(亿元)	222315.93		543944.66		998632.48	
所占份额(%)	31.59	68.41	26.43	73.57	22.13	77.87

资料来源:根据《中国工业经济统计年鉴》(相应年度)和相应年份的《经济普查年鉴》中的有关资料搜集整理计算

$$CV_{\omega}^2 = z_1^2 CV_{\omega_1}^2 + z_2^2 CV_{\omega_2}^2 + 2z_1 z_2 COV_{\omega}(1,2) \quad (2)$$

根据公式,可以反映出国有和非国有两类企业的发展对地区经济总体差异的影响,以及两者的相互作用所产生的变化对地区收入的影响。国有企

### 三、不同所有制工业企业对省际间工业经济发展的影响

#### 1. 按所有制分的工业总产值及所占份额比较

本文主要选取了2004年,2008年和2011年的数据进行分析比较。原因是,2004年和2008年我国分别进行了第一次、第二次经济普查,数据比较详实。结合较近的2011年工业经济统计数据,大体上能反映出党的十六大以来,我国工业企业的发展变化情况。数据表明,我国国有及国有控股企业在全部工业总产值的比重呈现持续下降态势,而非国有企业发展迅猛(如表4所示)。2008年与2004年相比,国有企业增长了104.73%,而非国有企业增长了163.11%。2011年,国有企业实现工业总产值为221036.25亿元,而非国有企业实现了777596.23亿元,与2007年相比,国有企业只增长了53.7%,而非国有企业增长了94.32%。国有企业在全部工业总产值中所占比重也由2003年的31.59%下降为2011年的22.13%。国有经济在经济总量上由2004年的大约30%左右下降到了20%左右。

#### 2. 比较两类企业对总体工业在区域间经济差距中所起作用

经济重心的向西移动,说明中西部地区的经济在崛起,而工业企业按所有制关系细化为国有企业与非国有企业两类企业之后,从统计数据上看,似乎区域间工业经济差距的缩小是由于非国有经济规模的扩大和国有经济规模的减少带来的。本文对工业按加权变异系数的方法进行分解,公式就变为:

业,非国有企业和两者相互作用对总体的影响依次为: $Z_1^2 CV_{\omega_1}^2 / CV_{\omega}^2$ ,  $Z_2^2 CV_{\omega_2}^2 / CV_{\omega}^2$ ,  $2Z_1 Z_2 COV_{\omega}(1,2) / CV_{\omega}^2$ (如图3所示)。

从全国区域间人均工业总产值的加权变异系数

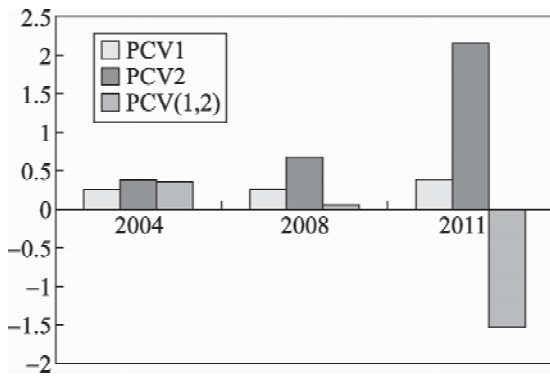


图3 两类企业对区域间总体工业产值差异的影响

(即  $CV_{\omega}$ ) 来看,由 2004 年的 0.3 左右下降到了 2008 年的 0.19 左右,而后 2011 年也基本维持在了 0.18 左右的水平,这说明,我国区域间在人均工业产值上的差距已呈现明显缩小趋势。结合本文第二部分已经得出的我国省际间人均国民收入差异,

基本是由第二产业(即工业和建筑业)的发展差异而引起的结论,本文进一步认识到,区域间的经济差距已开始呈现收敛趋势。特别是,2004—2008 年收敛的幅度较为明显,而在 2008 年以后相对趋缓。

### 3. 国有经济对区域间工业经济差距的作用

从表 4 可知,国有经济在整体规模中所占的比重由大约 30% 下降到 22%。而同时,从表 5 中,国有企业与非国有的相互影响造成的差异( $PCV(1, 2)$ )对总体差异的比重也由 0.36 下降到 -1.53(负值意味着差距在缩小)。这说明,两类企业彼此间的相互作用对区域产值上的差异正起到收敛作用。即同一区域两类企业在人均工业产值上的差距正在缩小。如果,进一步将国有企业与非国有企业对总体差异加权比重归一,则国有经济由 2004 年的占比大约 41% 下降到了 2011 年的 15%,其影响强度则由 1.3 减少到 0.69(如图 4 所示)。

表 5 中国各省、市、区人均工业总产值差异变化及国有、非国有工业企业对总体工业经济差异的比重及影响强度

	2004	2008	2011
全国人均工业总产值的加权变异系数	0.30	0.19	0.18
国有及国有控股企业的人均工业总产值的加权变异系数	0.48	0.38	0.52
非国有企业的人均工业总产值的加权变异系数	0.27	0.22	0.35
国有经济部分占加权变异系数的比重( $PCV1$ )	0.26	0.26	0.39
非国有经济部分占加权变异系数的比重( $PCV2$ )	0.37	0.67	2.15
两类企业相互作用部分占加权变异系数比重( $PCV(1, 2)$ )	0.36	0.06	-1.53
归一后国有经济占比(%)	41	28	15
归一后非国有经济占比(%)	59	72	85
国有经济对区域差异的影响	1.30	1.06	0.69
非国有经济对区域差异的影响	0.86	0.98	1.09

注:全国各省、市、区人均工业总产值的加权变异系数为公式(2)中的  $CV_{\omega}^2$ ;各省、市、区国有及国有控股和非国有企业的人均工业总产值的加权变异系数分别是公式(2)中的  $CV_{\omega 12}$  和  $CV_{\omega 22}$ ;两类企业及其相互作用部分对整体工业经济差异部分占  $CV_{\omega}^2$  比重分别是  $PCV1 = Z_1^2 CV_{\omega 12}^2 / CV_{\omega}^2$ ,  $PCV2 = Z_2^2 CV_{\omega 22}^2 / CV_{\omega}^2$  和  $PCV(1, 2) = 2Z_1 Z_2 COV(1, 2) / CV_{\omega}^2$ ;将国有经济部分与非国有经济部分的加权比重之和设为 1,再测算它们各自在其中所占的百分比;国有经济对区域差异的影响强度:国有及国有企业归一后对总体工业经济差异的影响 / 国有企业的工业总产值在全部工业总产值的份额;非国有经济对区域差异的影响强度:非国有企业归一后对总体工业差异的影响 / 非国有部分的工业总产值在全部工业总产值中的份额;数值小数点后采用四舍五入保留两位;本文一共考察了 29 个省市,不包括港澳台和西藏,海南(数据缺失)

资料来源:相关年份的《中国工业经济统计年鉴》

### 4. 非国有经济对区域工业经济差距的作用

根据公式:工业增加值率 = 工业增加值(近似工业 GDP) / 工业总产值,假定相同年份各省份区

的工业增加值率相同。那么,工业总产值的差异扩大,必然造成在区域间工业增加值上的差异扩大,即工业 GDP 上的扩大,也就造成在工业经济差距上

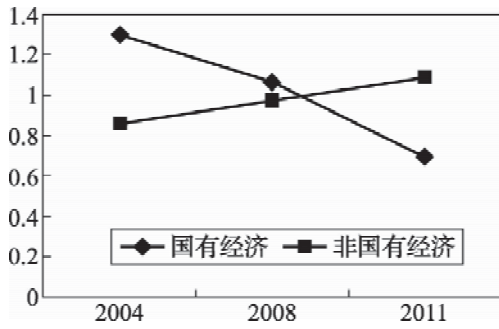


图4 两类所有制对区域间经济差距的影响

扩大。由于,第二产业是造成全国总体经济收入差异的决定因素,而工业又是第二产业的主要部分。那么,区域间工业产值上的差异扩大,也必然造成区域间总体经济差异上扩大。另外,从表5上看,非国有经济在规模上占比逐年提升。而同时,它在人均工业总产值上对总体工业差距的影响方面也在不断上升,2011年对工业经济的影响比重达到了2.15,其影响强度达到1.09。这表明非国有经济在区域间经济差距的扩大,成为造成全国区域间经济差距扩大的主要原因。

从以上结论本文推断,只有同一区域的国有企业与非国有企业在工业经济上的差距实现缩小,才能实现区域间工业经济差距上的缩小。只有区域间工业经济差距的趋势收敛了,区域间总体经济差距才能最终真正实现有效的收敛。

#### 四、对三大产业不同所有制分省人均增加值数据进行离散度考察

为了对各省、市、区离散趋势有一个更好的把握,从而进一步检验之前数据的正确性。本文再利用变异系数这一统计指标来做进一步的检验。这里的变异系数仅仅是统计量,一个相对值,它没有单位,仅类似于级差、标准差、方差的统计指标。它与本文之前做的加权变异系数有着本质的区别。一般来说,变异系数的变量值平均水平越高,其离散程度的测度值也就越大,反之越小。当进行两个或多个资料变异程度的比较时,如果度量单位与平均数相同,就可以直接利用标准差来比较。但是,如果单位和平均数不同时,比较其变异程度就不能采用标准差,而需采用标准差与平均数的比值(相对值)来比较。标准差与平均数的比值就称为变异系数。因此,变异系数可以消除单位和平均数不同

对两个或多个资料变异程度比较的影响。变异系数的计算公式为:变异系数 = (标准偏差 ÷ 平均值) × 100%。变异系数可以大于100%,变异系数大于100%属于强变异,介于10% ~ 100%的属于中等变异,小于10%的属于弱变异。

本文主要考察了三大产业的人均增加值的变异系数。在第二产业中,单列出工业,进而再单列出国有企业和非国有企业两大部分。需要特别加以说明的是:由于受数据限制,国有与非国有企业的人均增加值用其各自的工业增加值进行了代替;考虑到部分省、市、区由于各自统计的工业增加值数据缺失,本文采取假设当年的各省份国有工业企业和非国有工业企业的增加值率(工业增加值率 = 工业增加值/工业总产值)与当年全国的工业增加值率相同进行了估算。

第一产业的人均增加值变异系数总的来看变化不大。这意味着第一产业在区域间经济差距中的作用不明显。经济差距的产生主要由二、三产业所引起,这与之前的分析结论也相吻合,即区域经济差异的原因主要是由于二、三产业的差异带来的,特别是第二产业(如图5所示)。

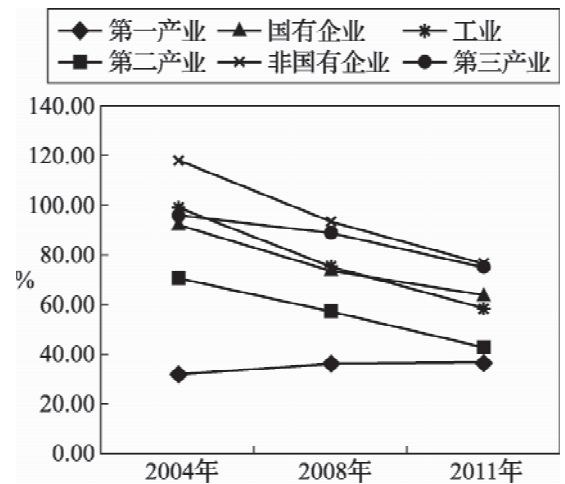


图5 按两类所有制划分,三大产业人均增加值变异系数

在第二产业中,非国有企业2004年的变异系数值最大,高于100%,属于强变异。说明离散程度很大,即标准偏差大于均值,这也进一步说明非国有企业是造成区域间人均GDP差异的主要因素。本文也注意到,非国有企业对区域间人均GDP上的差距变化过程也呈现逐步收敛的趋势。但是,要实现非国有企业在区域间经济差距上的收敛,任务还十

分艰巨。国有企业下降幅度虽低于非国有企业大约28个百分点,但是,变异系数值小于非国有企业。这说明,一是在同一年份,国有企业的人均增加值在区域间的差距没有非国有企业大。二是从年份的变化趋势看,国有企业在2004—2008年间下降了大约18%,而后下降了10%左右。而非国有企业也从开始的大约24%,缩小为之后的17%,这说明,两类企业在区域间的差距发展都有趋缓的趋势,而国有企业率先下降到70%以下(如图5所示)。三是国有企业的变异系数与工业整体的变异系数值的变动趋势十分接近,这说明,工业在推动地区经济差距收敛中,步调基本与国有企业的收敛节奏步调一致,因此是地区间经济差距收敛上的主要因素。

特别是2011年的工业变异系数,比同期国有和非国有企业的值都小,这说明,在区域间,企业整体经济差异,比单从所有制角度比较的经济差距要小。本文以为,国有企业与非国有企业在整体空间上的布局比过去更趋均衡,过去国有企业集中的地区,非国有企业目前也有了相当大的市场;过去非国有企业较多的地区,国有企业现在也有一定规模。因此,从发展趋势本文可以推断出,区域间经济差距还会随着二、三产业的发展而进一步缩小。但从二、三产业的带动力度上看,第三产业对带动地区经济差距缩小的力度明显不如第二产业。而具体到第二产业的工业部分,国有企业在不同地区的人均增加值的差距依然会小于非国有企业,落后地区与发达地区的非国有企业,收入差距的趋势虽有缩小,但依然存在较大的实际差距(如表6所示)。

表6 按两类所有制划分,三大产业人均增加值变异系数 (%)

年份	2004	2008	2011
第一产业	31.88	36.10	36.91
第二产业	70.72	57.24	42.98
工业	98.86	75.33	58.24
国有工业企业	92.63	74.18	64.07
非国有工业企业	118.38	93.77	76.50
第三产业	95.80	89.25	75.06

### 五、结论与评述

魏后凯等(1997),曾计算了1952—1990年间

主要年份的全国人均国民收入的加权变异系数,得出自新中国成立以来,我国在各省、区、市之间的收入差异大体上呈现倒“U”型,即从1978年之前人均国民收入是不断扩大的,而后逐渐趋于缩小。本文在前人的基础上,利用加权变异系数的方法,首先,从三大产业的角度进行分解,结合较新的数据,对区域间总体收入差距进行了定量分析和计算。发现直到2011年,第二产业仍在区域间总体收入差距上起主要作用。进而,本文对工业按所有制进行了分析研究,探索国有经济和非国有企业在区域间经济收入差距方面各自起到什么作用。再从定性角度,结合人口重心,经济重心和按国有企业和非国有企业划分的两类工业重心,对两类企业的发展轨迹进行了比较,发现国有企业在区域收入差异扩大上起收敛作用,而非国有企业起反作用。最后,对三大产业的人均增加值数据进行了变异系数的统计分析,发现与之前的推断也是基本吻合。综合本文的分析,本文可以得到如下结论:

(1)我国目前从三大产业的发展来看,造成区域间经济差距扩大的主要原因是在第二,第三产业。通过计算分析第三产业在近些年来发展迅猛,但第二产业依然是造成区域间经济差距的主要方面,在2011年依然占到总影响比重的80.36%。因此,做大做强第二产业特别是工业,依然是今后一段时期我国减小区域间经济差距的首要任务。

(2)从经济重心图的走势上可以清楚地看到,我国经济重心变化在2000年前主要是南北方向上变化,与人口重心的变化走势相近,说明人口因素对其影响作用较大,从2000年左右,经济重心开始东西方向变化,与工业重心的变化趋势相似。工业对地区间经济的影响力已经高于人口因素。而在影响工业重心的走向方面,国有企业在其中起到主导作用。因此,要大力发展中西部地区的国有企业及国有控股企业,是实现工业对地区经济收入差距缩小的关键。只有,首先实现工业在省域间经济收入差距上的缩小,才能进一步的真正实现全国经济收入在地区间上的缩小。

(3)通过对两类所有制企业的对比分析,本文发现,总体上区域间经济差距呈现收敛趋势。2004—2008年间收敛较为明显,2008年之后趋于缓和。两类企业在不同地区间均存在经济差距问题。



但是,国有经济对区域经济差异扩大的影响强度从2004年的1.3%下降到2011年的0.69%,而非国有经济从2004年的0.86%上升到了1.09%。这一结果说明,非国有经济对区域间经济收入差距收敛产生了负面作用。而两类企业相互影响对全部收入差距的最后结果显示,从2004年的0.36下降到2011年的-1.53,这就表明,正是由于国有经济的收敛作用强于非国有经济的扩大作用,使得整个工业对区域经济收入差异上显示出收敛特征。所以,本文认为,在工业领域内部,要首先实现在同一地区,国有企业与非国有企业在工业经济差异上的收敛,才能实现区域间工业经济差异上的收敛,进而由于工业的收敛带动作用,实现区域间整体经济差

距的收敛。

(4)通过对离散度分析,随着市场经济的进一步发展,省际间经济差距还会随着第二、三产业的发展而进一步地收敛,但从带动力上看,第三产业的作用力明显不如第二产业。具体到工业内部,国有企业与非国有企业在空间上的布局将更加趋于合理均衡,两类企业在人均收入上的差距也会进一步收窄。因此,发展混合所有制经济,将是我国下一步市场经济发展的必然趋势。

本文在以下方面存在不足:一是由于各地区的制造业数据不够详实,因而无法进一步判断制造业对区域经济差距的影响;二是第二产业中的建筑业本文也没有涉猎。

参考文献:

[1] A. Mathur. Regional Development and Income Disparities in India: A Sectoral Analysis[J]. Economic Development and Cultural Change 31, 1983, (3): 475 - 505.

[2] Mankiw, N. Gregory, David Romer & David N. Weil. A Contribution to the Empirics of Economic Growth[J]. Quarterly Journal of Economics, 1992, (2): 408 - 440.

[3] Shorrocks, A. F. Inequality Decomposition by Population Subgroup[J]. Econometrica, 1984, (52): 1369 - 1385.

[4] T. Akita & R. A. Lukman. Interregional Inequalities in Indonesia: A Sectoral Decomposition Analysis for 1975—1992[J]. Bulletin of Indonesia Economic Studies, 1995, (3): 61 - 81.

[5] Williamson Jeffery G. Regional Inequality and the Process of National Development: A Description of the Patterns[J]. Economic Development and Cultural Change, 1965, (2): 3 - 45.

[6] 蔡昉,王德文,都阳. 劳动力市场扭曲对区域差距的影响[J]. 北京: 中国社会科学, 2001, (2).

[7] 蔡建荣. 浅谈我国东西部经济差距的原因及对策[J]. 北京: 中国商贸, 2013, (8).

[8] 陈耀. 对欠发达地区援助的国际经验[J]. 北京: 经济研究参考, 1999, (10).

[9] 董先安. 浅释中国地区收入差距: 1952—2002[J]. 北京: 经济研究, 2004, (9).

[10] 樊杰, W 陶普曼. 中国农村工业化的经济分析及省际发展水平差异[J]. 北京: 地理学报, 1996, (5).

[11] 洪华喜, 崔焕金. 中国经济增长的趋同特征及其成因分析[J]. 北京: 经济问题探讨, 2003, (11).

[12] 贾俊雪, 郭庆旺. 中国区域经济趋同与差异分析[J]. 北京: 中国人民大学学报, 2007, (5).

[13] 金碚, 黄群慧. “新型国有企业”现象初步研究[J]. 北京: 中国工业经济, 2005, (6).

[14] 李钢, 廖建辉. 中国省域工业结构的聚类与时空演化[J]. 北京: 经济管理, 2011, (8).

[15] 林毅夫, 蔡昉, 李周. 中国的奇迹: 发展战略与经济改革[M]. 上海三联书店, 1994.

[16] 林毅夫, 蔡昉, 李周. 中国经济转轨时期的地区差距分析[J]. 北京: 经济研究, 1998, (6).

[17] 林毅夫, 刘明兴. 中国的经济增长收敛于收入分配[J]. 北京: 世界经济, 2003, (8).

[18] 刘强. 中国经济增长的收敛性分析[J]. 北京: 经济研究, 2001, (6).

[19] 陆铭, 陈钊. 中国的收入差距、投资、教育和增长的相互影响[J]. 北京: 经济研究, 2005, (12).

[20] 沈坤荣, 马俊. 中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究[J]. 北京: 经济研究, 2002, (1).

[21] 王绍光, 胡鞍钢. 中国: 不平衡发展的政治经济学[M]. 北京: 中国计划出版社, 1999.

[22] 魏后凯, 刘楷, 周民良等. 中国地区发展——经济增长、制度变迁与地区差异[M]. 北京: 经济管理出版社, 1997.

[23] 周民良. 经济重心、区域差距与协调发展[J]. 北京: 中国社会科学, 2000, (2).

## The Development of State-owned Economy Influences the Convergence of the Regional Economic Disparities in China

LI Gang<sup>1</sup>, WANG Luo-han<sup>2</sup>

(1. Institute of Industrial Economy of CASS, Beijing, 100836, China;

2. Graduate School of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing, 102488, China)

**Abstract:** The development of the regional coordination is the important aspect of the sustainable development of Chinese economy. This paper analyzes the convergence effect of the different ownership between different provincial economies. Through the method of the weighted variation coefficient, this paper argues that secondary industry makes the most influence between the regional economic disparities which had 80% in 2010. Furthermore, using the method of the economic center of gravity, this paper studies the effect of the regional disparities caused by the state-owned economy and private economy. The research shows that the state-owned economy is shifting the center of the industry economy to the Western region and playing an important role narrowing the economic gap between the Eastern and Western regions. The data displays that the economic gap, on the whole, between regions has shown the trend of the convergence. Through the decomposition of the ownership of the structure, the data displays that private economy has become the main factor of the expanding regional economic gap. In addition, this paper also analyzes the data on the different ownership industrial added value taking advantage of the statistical coefficient of variation. It also coincides with the above research. Therefore, using different kinds of research methods indicate that the State-owned economy plays a positive role of narrowing the gap between the provinces.

The main findings are as follows: (1) the secondary industry is still the main cause of the regional economic income disparity. So, making the secondary industry bigger and stronger is still the primary tasks of China to reduce the economic gap between regions in the future. (2) Focusing on the map of the economic center of gravity, before 2000, the China's trend was mainly from the north to the south which was similar to the trend of the the population center of gravity, that shows the population factors had played the great influence to the whole economy. However, after 2000, the trend had a change which began to move from the east to the west that was similar to the trend of the industrial center of gravity. Therefore, the industrial factor has had more influence than the population that was affected largely by the state-owned economy. So, the key to reducing the convergent gap of the regional economy is developing the state-owned and state holding enterprises in the west. Only through achieving the convergence of the economic income gap of the industrial economy among provinces, the gap of the whole economic among provinces be further narrowed. (3) By analyzing of the two types of ownership enterprises, this paper finds that, on the whole, the gap of provincial income shows a trend of shrinking. The shrinking trend between 2004 and 2008 was obvious and then mild. The expanding influence factor affecting the regional economic gap of the state-owned economy decreased from 1.3% in 2004 to 0.69% in 2011, while the private economy increased from 0.86% to 1.09%. This result shows that the private economy has negative effects to narrowing income gap between the regions while the final results of interaction between this two kinds of economies show that the factor decreased from 0.36% in 2004 to -1.53% in 2011. This indicates that it is strong role of the state-owned economy of reducing the gap that the whole industry shows the convergent result. This paper concludes that China should achieve the convergence of the economic gap between state-owned and private enterprises in the industrial economy first then moves on to narrowing down the economic gap of the industrial economy between the different regions. Then achieve closing the economic gap between regions by utilizing the gap reducing effect of industrial economy.

**Key Words:** state-owned economy; the economic gap of the regional; constringency

(责任编辑:文 川)